

DOSAR NR.4382/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr.371

Ședința publică de la 24.01.2011

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE – UNGUREANU DOINA
GREFIER – TOADER DANIELA

.....

Pe rol se află spre soluționare cauza de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul CIACHIR DUMITRU, având ca obiect „*acțiune în constatare*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, prin consilier juridic _____, lipsind pârâtul CIACHIR DUMITRU.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reclamantul, prin reprezentant, nu mai are cereri de formulat și probe de administrat.

Curtea, având în vedere că în cauză nu mai sunt cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, constatarea calității de colaborator al Securității față de pârât.

Curtea, în conformitate cu dispozițiile art.150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare pe fond.

CURTEA

Deliberând, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată la 18.05.2010 înregistrată pe rolul instanței, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA

ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul CIACHIR DUMITRU, să se constate existența calității de colaborator al Securității.

În fapt s-a susținut că, pârâtul are calitatea de membru al Consiliului Local Ciochina, județul Ialomița și, conform dispozițiilor art.3 lit.g coroborat cu art.5 alin.1 teza a II din O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, C.N.S.A.S. verifică din oficiu sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în funcțiile prevăzute la art.3 lit.b-h, așa cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare DI/I/1856/19.06.2009 și din înscrisurile atașate, susține reclamantul că pârâtul a fost recrutat de I.J.S. Ialomița în anul 1978 sub numele conspirativ „Voinescu” pentru încadrarea informativă a locuitorilor din comuna Albești, județul Ialomița.

Arată în continuare că lipsa dosarului personal, adică a celui volum în care se află de regulă angajamentul celui recrutat și mai ales documentele redactate de ofițeri referitoare la motivul și circumstanțele recrutării, analiza raportului informativ pe o perioadă dată de colaborare și de cele mai multe ori și motivul abandonării sursei nu este o cauză de înlăturare a calității de colaborator.

Apreciază reclamantă că titularul dosarului cu nr. activ 2749 este una și aceeași persoană cu pârâtul Ciachir Dumitru, consilier local în comuna Ciochina, Ialomița iar identitatea de persoană rezultă din documentele existente în dosarul R239156 care cuprinde procese-verbale de distrugere a unor dosare de colaborator în zilele revoluției din decembrie 1989.

Astfel, potrivit procesului – verbal din 26.09.1990 întocmit de SRI Secția de informații Ialomița pârâtul figurează la poziția nr.584 cu dosar personal nr. 2749 care a fost distrus, așa cum s-a menționat.

Solicită să se constate existența calității de colaborator al Securității în raport de prev. art.2 lit. b din OUG nr.24/2008.

Pentru colaborarea de furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pe de altă parte informațiile prevăzute la pct. 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Consideră reclamantul că actele întocmite de foștii ofițeri de Securitate cu privire la relația avută cu informatorii lor se bucură de prezumția relativă de veridicitate a conținutului lor, aspect care derivă tot din prevederile articolului citat invocat, acestea conferind valoare

probatoare egală atât relatărilor verbale reținute în scris de lucrătorii operativ cât și de informațiile oferite în scris de colaboratorii Securității.

Fiecare din cele 2 modalități admise de lege are valoare de sine stătătoare, în mod independent de existența unor alte dovezi.

Este asigurată și cea de-a doua condiție deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate nu rămăneau fără urmă.

În speță, pârâtul a furnizat informații despre un cetățean care era membru al unui cult religios, iar cel de-al doilea material a avut ca efect semnalarea la ISMB a persoanelor semnalate în delațiunea făcută.

Astfel, apreciază reclamantul, informațiile furnizate de pârât au îngreunat dreptul la viața privată prev. de art.17 din Pactul Internațional cu Privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe disp. art.3 lit.g , art.2 lit. b, art.5 alin.1, art.8 lit. a, art.11 din OUG nr.24/2008 aprobată cu modific. și completări prin Legea nr.293/2008.

La dosarul cauzei s-au depus Nota de constatare aprobată de Colegiul C.N.S.A.S., dosarul nr.R270533, dosarul nr.R239156.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

A susținut că a fost obligat să dea anumite informații de către un ofițer din cadrul I.P.J. Ialomița, fiind amenințat cu un dosar de cercetare penală.

A arătat că, spre sfârșitul perioadei comuniste, nu a mai fost contactat de nici un lucrător în cadrul Securității deoarece nu erau mulțumiți de informațiile furnizate, iar la Revoluția din Decembrie 1989 a fost printre primii care au ieșit în stradă, fiind ales ca primul președinte al FSN din comuna respectivă .

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Din cuprinsul Notei de constatare aflată la fila 16 și urm. din dosar se reține că, pârâtul în perioada 1978 – 1984 a fost inclus în rețeaua informativă a IJS Ialomița.

Acesta a avut un nume conspirativ de informator – colaborator în această perioadă, respectiv „Voinescu”, dând mai multe note informative semnate cu acest nume conspirativ.

Astfel, rezultă că acesta a dat note informative în data de 22.11.1978 cu privire la activitatea unei profesoare de lb. engleză din comună, la anturajul acesteia, notă informativă din 22.12.1979 cu privire la informații referitoare la aceeași profesoară, S.M. și la prietenii care o vizitau, nota de raport din 16.06.1983 redactată de maior

În care se reține că sursa „Voinescu” i-a solicitat o întâlnire , iar în cadrul discuției avute a fost informat de către acesta din urmă că are loc o

adunare a membrilor unui cult religios, informând asupra adresei casei de rugăciuni.

De asemenea, este de reținut o notă informativă din data 26.04.1979, olografă, semnată de pârât cu numele conspirativ, în care acesta îl informează pe același ofițer, maior _____, în legătură cu anturajul profesoarei S.M. pe care o avea de mai mult timp în observație, despre deplasările acesteia la București.

De asemenea, din aceeași Notă de constatare se reține că au fost date note informative de pârât la data 16.06.1983, la datele de 26.04.1979, 03.04.1981, 07.09.1978, 19.01.1980, mai multe note informative în cursul anului 1981, 1982 și 1983.

Informațiile furnizate de pârât vizau îngrădirea dreptului la viață privată a altor persoane, încălcându-se dreptul la libertatea conștiinței și a dreptului la liberă exprimare recunoscute de art.17 și 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Nu pot fi reținute susținerile pârâtului formulate în întâmpinare deoarece acestea nu determină neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art.2 lit. b din O.U.G. nr.24/2008.

Pentru considerentele expuse, instanța va admite acțiunea formulată de C.N.S.A.S. și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității în înțelesul art.2 lit. b din O.U.G. nr.24/2008.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, București, în contradictoriu cu pârâtul CIACHIR DUMITRU, comuna Ciochina, județul Ialomița.

Constată calitatea de colaborator al Securității față de pârâtul CIACHIR DUMITRU.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 24.01.2011.

PREȘEDINTE
Ungureanu Doina

GREFIER
Toader Daniela

16.11.2012 ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECTIA I
Judecatorul de drept civil

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe nr. 438/2014
se legalizează în mod: 013/11/14



[Handwritten notes and stamps are visible over the page]

(61,563)

4382/2/2010/1ccy

authentic
monitor



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București, C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, Șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

